

Légmán és Társa Ügyvédi Iroda
1055 Budapest, Szalay utca 3., I.em.2.
Telefon/fax: 302-7188

Dr. Légmán Imre
Dr. Koncz Gábor
ügyvédek

Dr. Szili Katalin asszonynak
a Magyar Országgyűlés elnökének
Budapest

Tisztelt Elnök Asszony!

Alulírott Dr. Légmán Imre ügyvéd Dr. Szabadi Béla volt országgyűlési képviselő, volt földművelésügyi államtitkár meghatalmazott védőjeként fordulok Önhöz és kérem segítségét és intézkedését.

Elnök Asszony bizonyára tudja, hogy az elmúlt évek során Dr. Szabadi Béla több alkalommal is írt Önnek, levelei azonban *megválaszolatlanul* maradtak. Ez az emberi vonatkozásokon túl az illetékesség szempontjából is megmagyarázhatatlan, ügyfelem leveleiből ugyanis pontosan kiderül: miért kereste meg Önt. Mivel még mindig nem akartuk a nyilvánosság elé vinni a hallgatás kérdését, újabb levélben fordulok ezúttal én Önhöz.

A *Szabadi-ügy* keletkeztetésében (konstruálásában) és vargabetűiben, de elhúzódásában is meghatározó szerepet játszanak azok az alkotmány- és jogsértések, amelyeket a hatóságok és a bíróságok elkövettek ügyfelem ellen. Nem csak a *mentelmi jog* sorozatos megsértéseire gondolok, amelyek az akkor is jól láthatóan alaptalan kikérő levéltől/levelektől (ilyen cselekményeket eleve nem követhetett el) az előzetes letartóztatás elrendelésén át a jogtalanul (a mentelmi jog kikérése nélküli) nyomozásokig, sőt vádemelésekig terjedtek. Hanem azokra a *további alkotmány- és törvénysértésekre* is utalok, amelyek a mentelmi jog megsértéséhez kapcsolódva valósultak meg. Dr. Szabadi Béla *megkínzására* a Gyorskocsi utcában, *hamis tanúk* állítására és *hamis tanúzásra való felbujtásra*, a *tisztességes eljáráshoz való jog felrúgására* a nyomozati szakban csakúgy, mint a bírósági szakban, az *ártatlanság alkotmányos elvének* folyamatos megsértésére, *durva prejudikálásra*. Rendszeres *megalázására*, *emberi méltósága és becsülete* megsértésére, a *munkából való kirekesztésére*. (Ezekről mind tud Géczi József Alajos, a szükséges anyagokkal és beadványok másolataival rendelkezik, de látnivalóan nem óhajt „segíteni”.)

1.) A *mentelmi jog megsértéseit*, a *mentelmi jog kikérésének körülményeit és összefüggéseit* fel kell tárni. Ez elengedhetetlen a Szabadi-ügy megnyugtató lezárásához. De ezt igényli az is, hogy hasonló ne történjen országgyűlési képviselővel egy más összetételű parlamentben sem. A parlament tekintélye is ezt követeli meg, hiszen sem az országgyűlés, sem a parlament nem tűrhetné, hogy politikai koncepciós per folyjék: a 2002-es kormányváltás után már hetedik éve. Márpedig a legnagyobb frakció, a szocialista képviselőcsoport vezetőjének, Lendvai Ildikónak és a mentelmi bizottság elnökének (korábbi alelnökének), Géczi Józsefnek is az a meggyőződése, amit írásba is foglaltak, hogy *koncepciós, durva eljárás* indult Dr. Szabadi Béla országgyűlési képviselő ellen.

Bár az Önök egy évvel ezelőtti (2007. novemberi) javaslata szerint a feltáró munkát civil bizottság, vagy eseti parlamenti bizottság végezné el, ügyfelem – kérése ellenére – semmilyen érdemi segítséget nem kap ehhez. Nem tudta elérni, hogy a civil bizottságba Önök tagokat javasoljanak, sőt ma már erre vonatkozó érdeklődésére nem is reflektálnak. A bizottságot ugyanakkor már rég fel kellett volna állítani, amiben most Elnök Asszony segítségét kérjük. Abban is, hogy amennyiben a bizottság megállapításai ezt indokolják, Elnök Asszony szíveskedjék támogatni, hogy az Alkotmánybíróság a feltárt mentelmi jogsértésekről *soron kívül* foglaljon állást.

A parlament számára is nyilván elfogadhatatlan, hogy egy alkotmányos kérdéstről ne az Alkotmánybíróság, hanem az erre illetéktelen Legfelső Bíróság nyilvánítson véleményt. Ráadásul úgy, hogy egy korábbi állásfoglalását húzzák rá egy egészen más esetre. És a jövőben sok más esetre.

Amennyiben ez nem okoz nehézséget, kérem, javasolja Géczi József úrnak a mentelmi bizottság *ügyrendjének* kiadását. Helyes lenne, ha Géczi úr megjelenne *tanúként* a bírósági tárgyaláson és elmondaná, amit leírt: koncepció az ügy.

2.) Dr. Szabadi Béla sorsáért sok tekintetben a *parlament is felelős*: hol *aktív*, hol *passzív* módon közreműködött és sajnos közreműködik meghurcolásában. Még mindig, immár több mint hét évvel az események után és azok után, hogy Lendvai Ildikó és Géczi József állást foglalt, a szocialista képviselők részéről is tapasztalható a közvélemény és a bíróság negatív befolyásolására való törekvés. Még mindig vannak olyan megnyilvánulások is, amelyek dicsekszenek Szabadi Béla bíróság elé juttatásával. (Keller László.) Miközben hivatkozhatnának arra, hogy nem voltak kormányon, a koncepció per konstruálásában való részvételükről áradoznak.

Ezt az ellentmondást egy újabb ellentmondással akarják „feloldani”: azt bizonygatják, hogy nem volt (!) koncepció a per. Ahogy Géczi úr ügyfelemnek elmondta: lehet, hogy ezekben az ügyekben ártatlan vagy, de bizonyos legendák szerint vannak olyanok, amelyekben biztosan nem vagy ártatlan. Elgondolkodtató, hogy a mentelmi bizottság elnöke nincs tisztában még az ártatlanság vélelmével sem.

Még sajnálatosabb, ha gyalázkodó és rágalmozó anyagaikat elevenítik fel. (Pál Tibor)

És még ennél is jogsértőbb, ha olyan beadványaikat teszik közkinccsé, amelyek jogi ismereteik hiányosságairól, mi több az alkotmány nem ismeretéről árulkodnak, hiszen prejudikálnak, megsértik az ártatlanság vélelmét, Szabadi Bélát eleve bűnösnek kiáltják ki, egyúttal megsértik emberi méltóságát, emberi becsületét, megalázzák, becsmérlik. És elítélésére bujtanak fel. (Keller László, Tóth András, Vastagh Pál, Eörsi Mátyás, Kis Zoltán közös alkotása) Szomorú, hogy annak a levélnek a megalkotásában, amit nemrég tettek fel az internetre, és ami Orbán Viktornak címezve Dr. Szabadi Béla helyzetét nehezíti, megállapítja (!) bűnösségét (!) és elítélésére bujtogat, az egyik szerző egy volt igazságügyminiszter, Vastagh Pál.

<http://www.parlament.hu/irom36/4967/4967.htm>

Pedig az egyik érv (ürügy) az szokott lenni, amikor Dr. Szabadi Béla ügyét elhárítják maguktól, hogy nem avatkoznak bele a „független igazságszolgáltatás” munkájába. Tették ezt ráadásul annak tudatában, hogy láthatóan nem volt alapos

Szabadi úr kikérése, amire akkori ügyvédje, Dr. Szógyényi József levélben hívta fel a mentelmi bizottság elnökének, Dr. Isépy Tamásnak a figyelmét. Ő azt válaszolta, hogy a mentelmi bizottságnak nincs joga vizsgálni a legfőbb ügyészi indítvány megalapozottságát. A Keller-féle bizottság nyilván nem tölthette volna be a bíróság szerepét, mégis erre vállalkozott.

Most pedig ismét kiderült, hogy a parlament és annak akkor ellenzéki frakciói nemcsak durván beavatkoztak az eljárásba, hanem ezzel a „felújítással” most is beavatkoznak. Csak azt nem veszik észre, hogy e levél színvonala és tartalma, továbbá szándéka olyan, hogy legjobb lett volna ma már hallgatni róla. Ehelyett elővették.

Már a címben is olyan tényállítások szerepelnek, mint hogy ügyfelem „zavartalanul és ellenőrizetlenül döntött az adófizetők pénzének jogellenes és pazarló felhasználásáról”. Majd „a közvéleményben méltán nagy felháborodást keltett Szabadi-ügyről” írnak. Majd felteszik a kérdést: erkölcsileg megvizsgálták-e előzetesen Szabadi alkalmasságát? A bizonyíték ügyfelem bűnösségére az – ez szinte hihetetlen –, hogy „a társasági élet és a sajtó gyakran hangos volt Szabadi Béla kínos és komikus történeteitől”. Csak arról nem beszél: ki terjesztette ezeket az életszerűtlen, stupid és valótlan történeteket, amelyeket aztán a tárgyaláson a tanúk sorban felmondtak. Például, hogy ügyfelem napi 5-7 üveg (!) whiskyt ivott volna meg.

Megállapítja, hogy a Ferencvárosi Torna Club reklámszerződéseit szabálytalanok voltak. Nem világos, hogy mit jelent ez, de akármit, az nem felel meg a valóságnak. *Őt hónappal azután mondják ezt a bizottsági tagok, hogy az APEH a Ferencvárosnál és a Labdarúgó-Kft.-nél alapos ellenőrzést tartott! És kimondta: a szerződések szabályosak voltak, teljesültek, a tarifák a szokásos piaci áraknál inkább alacsonyabbak voltak!* Erre ráadásul Boros Imre névre szóló feljelentésének légkörében került sor.

Hogyan engedhették meg maguknak és engedhetik meg most is maguknak e képviselők ügyfelem rágalmozását. Erre nem mentség, hogy a parlament bocsánatos bűnnek tartja a rágalmozást a mai gyakorlata szerint. Itt ugyanis egy büntetőügyről és egy ember sorsáról van szó. És milyen célzatos kérdéseket tettek fel! Annak alapján különösen, hogy a reklámszerződéseket nem Szabadi találta ki és Torgyán a biztonság kedvéért megbeszélte Orbánnal és elnyerte az egyetértését. Kellerék a kérdéseikkel módot adnak viszont arra, hogy Orbán Viktor elmenjen a lényeg elől.

Hogyan engedhették meg maguknak és engedhetik meg maguknak azt, hogy becsméreljék Szabadi Béla tudását és tisztességét? Mára igazán meggyőződhetnek arról, mennyire eredményes munkát végzett az akkori vezetés, és benne Szabadi Béla. Megdöbbenő, hogy egy ember meghurcolását és egy alaptalan döntést, az előzetes letartóztatást bizonyítéknak tekintenek, köztük a volt igazságügyminiszter, Szabadi Béla bűnösségére. Egy képviselőnek tudnia kell, hogy az előzetes nem lehet előrehozott büntetés. Ahogy ezt az Európa Tanács határozata is megállapítja. (Eörsi Mátyás igazán tudhatná)

E levél elővétele azért sem gusztusos, mert sokan emlékeznek arra, hogy Keller mennyire küzdött azért, nehogy kiadják közvadás ügyében. Eltúrte, hogy helyette munkatársát hurcolják meg. Keller ugyanis nagyon félt a letartóztatástól, pedig még nem is ismeri, hogy az milyen.

És végül: milyen alapon beszélhet e bizottság Szabadi Béla két és fél éves ügyéről?

Nem csoda, ha a kormányhoz és az MSZP-hez közeli média veszi az ilyen jelzéseket, bár nyilván nem e személyek terelik elsősorban. Ahogy mondani szokták (a Bourbonok nyomán): „Semmit nem tanultak és semmit sem felejtettek!” Hol a Népszabadság teszi fel az internetre Szabadi bilincses-pórázos képét, ki nem takart arccal, hol a Stop sorolja Zuschlag elődei közé ügyfeleket és igyekezik spanyolfalként használni, ami mögé be lehet bújni.

Ezzel a most feltett levéllel kapcsolatban egy másik „érv” tarthatatlansága is felmerül: nem szeretnék politikát csinálni Dr. Szabadi Béla volt országgyűlési képviselő ügyéből. Tisztelettel megkérdezem, ez most mi? Álláspontom szerint politika az is, hogy Orbán Viktor válasza nem került fel az internetre!

Kérjük Tisztelt Elnök Asszonyt, hogy ezt a „levélakciót” szíveskedjék megvizsgáltatni. Mégpedig:

- ki tette fel? (Ez az internetes cím alapján bizonyára könnyen tisztázható)
- miért tette fel?
- mi az MSZP valódi véleménye a Szabadi-ügyről? Másként fogalmazva: meddig lehet még a régi, Szabadinak és önmaguknak kárt okozó politikát folytatni? Mikor állítják le végre Kelleréket, Pál Tibort és másokat?

Sajnálatos, hogy bár a Keller-féle bizottság nem tudta volna ellátni munkáját, ha a miniszter és az államtitkár nem megy el oda, és talán ma nem Önök lennének kormányon, Szabadi Béla – nyomatékos kérése ellenére – mind a mai napig nem tudott hozzájutni meghallgatásának *jegyzőkönyvéhez* és *hangszalagjához*. Holott azt Keller László megígérte, Szabadi Béla pedig kikötötte.

Most Elnök Asszonyon keresztül kérjük a jegyzőkönyvet és az anyagot. Felhívjuk Keller úr figyelmét arra, hogy *bűncselekményt követ el az, aki olyan tényt, adatot elhallgat, amitől más felmentése függhet*.

Ha pedig feltették ezt a gyalázatos levelet, kérjük *Orbán Viktor* válaszát. Ahogy *Stumpf István* korábbi válaszát is. Továbbá *minden olyan anyagot, információt, ami Szabadi úrral kapcsolatban e bizottságnál összegyűlt*. Lehetőleg minél hamarabb, mivel a harmadfokú tárgyalásra fel kell készülnünk. Jobb lenne ezt most megkapni, mint a bíróság előtt huzakodni érte.

3.) Hasznosnak tartanánk, ha lehetőséget tudna adni egy Önnel való *találkozásra*, vagy kijelölne egy *kompetens munkatársat*, akivel a kölcsönösen fontos kérdésekről beszélhetünk. Akár ügyfelem, akár ügyfelem és én. Sok ilyen kérdés van ugyanis.

Gyors válaszára számítunk.

Budapest, 2008. november 9.

Tisztelettel:

Dr. Légmán Imre
ügyvéd