

„Liszkay Gábort, a Magyar Nemzetet, a Magyar Nemzet munkatársait gyakorlatilag most már lekommunizálták!”

Csermely Péter a szörnyű rágalmakról a sikertelen belső puccs után, 2004. október 29.

Dr. Liszkay Gábor úrnak

a Hír TV elnöke,

a Magyar Nemzet tulajdonos főszerkesztője

Budapest

Tárgy: a „helyreigazítás” helyreigazítása

Kedves Gábor!

2008. október 28-i levelemben – egyebek között – helyreigazítást kértem a Hír TV Civil kaszinó című műsorának október 24-i adásával kapcsolatban. Huth Gergely műsorvezető egy mondatának, amivel kifejezetten engem vett célba, a helyreigazítását kértem. E mondat:

„Szabadi Béla például, akit elítéltek ugye egy korrupciós ügyletért”.

Az egész mondatot, annak mindkét tényállítását vitattam, mivel valótlanok. Megírtam, hogy nem ítélték el és korrupciósügylettel meg sem gyanúsítottak.

Ennél bővebb fejtegetést szerintem nem igényelt e mondat helyreigazítása/cáfolata. Te Gábor jogász vagy, munkatársaid könnyen kideríthetik, különben ezt illene tudniuk, hiszen ők maguk megírták, hogy nem ítélték el, hiszen nincs jogerős ítélet: az eljárás harmadfokon folytatódik. Azt is tudniuk kell, hogy elítélésről csak jogerős ítéletnél lehet beszélni, vagy pedig ha más esetben mégis használni akarják ezt a szót, mindenképpen hozzá kell tenni, hogy „nem jogerősen”. Ezt értelemszerűen nem helyettesítheti, ha azt mondják/írják: másodfokon. Mert kevesen tudják, hogy most már és ráadásul ritka gyakorlatként létezik a harmadfok is.

Feltételeztem, hogy jogászként is tudod, hogy nem a cikkíró vagy a hírmondó elhatározásától függ, hogy mely gyanú vagy vád minősíthető korrupciónak. A Btk. (büntetőtörvénykönyv) sorolja fel, melyek a közélet tisztaságát sértő (tehát korrupciós) cselekmények. (Ezek: a vesztegetés, a vesztegetés feljelentésének elmulasztása, a befolyással üzérkedés, a közérdekű bejelentés üldözése.)

Gondolhattam, hogy a helyreigazítás szövegének megfogalmazását nyugodtan Rátok bízhatom.

Arra az esetre pedig, ha nem tudnák, mégsem értenék, mi a problémám, meg kellett volna kérdeznetek. Ezt könnyen megtehetnétek volna, hiszen – ha esetleg nem lenne meg – mobilom számát külön megadtam.

Nem számítottam arra sem, hogy meg kellene magyaráznom, mi a helyreigazítás. És hogy jogsértéseket nem lehet újabb jogsértésekkel reparálni. 2008. október 31-én Huth Gergely mégis így kezdte a Civil kaszinó újabb adását:

„Köszöntöm a Civil Kaszinó nézőit! Mindenszentek napján külön köszöntöm a keresztény többséget. Egy kötelességgel, egy helyreigazítással kell kezdenem, amely úgy szól (felolvassa az előre megírt szöveget):

A legutóbbi adósunkban tévesen hangzott el tőlem egy mondat, miszerint Szabadi Bélát elítélték egy korrupciós ügyletéért. Elnézést kérünk Szabadi Bélától, a nézőktől egyaránt. A valóság ugyanis az, hogy Szabadi Bélát hivatali visszaéléseért és hűtlen kezelés miatt ítélte el a bíróság: másodfokon. Hát a Civil Kaszinót látjuk...”

Hogyan lehet úgy helyreigazítani, hogy Huth úr igyekszik megmagyarázni a korábbi alaptalan állítást? És hogy olyan benyomást kelt, mintha mégis el lennék ítélve és ugyan hivatali visszaéléseért és hűtlen kezelésért, de ezeket úgy feltüntetve, mintha ezek a korrupció szinonimái lennének? Egyben e vádat úgy feltüntetve, mintha beigazolódott tények lennének?



Liszokay Gábor új elnök nyilatkozik a sikertelen belső puccs után, 2004. 10. 29.

Az akaratlan hibázást sem zárom ki, ami azt jelentené, hogy tapasztalataim ellenére túlbecsültem azt a potenciált, ami e helyeken fellelhető. De így még érthetlenebb lenne az a fennsőbbrendűség és fölényeskedés, ami érzékelhető ebből az irányból és ami szerintem még más alapokon is megmagyarázhatatlan lenne.

Ha akarva történt ez a „rendezés”, talán még elképesztőbb. Szerintem sem a helyreigazítás intézményéből, sem belőlem, aki sorozatosan „tévedéseitek” szenvedő alanya, nem helyes gúnyt űzni.

Mindez azért is érthetetlen a számomra, mert Téged Gábor külön megkértelek, figyelj oda arra, amit Huth Gergely személyem körül ügködik. Így természetesen a helyreigazításra is, amire Nélküled aligha került volna sor.

Egyébként valószínű, hogy mindkét (felkészültségbeli és tudatos) ok szerepet játszott ebben a „helyreigazításban”, ami a lejáratomat új elemmel egészítette ki. Ezek szerint Szabadi Béla igen buta is lehet, hiszen ahelyett, hogy csöndben maradt volna, még egyszer napirendre tűzette „jellemzését”. Mert – gondolhatja akárki – nem szerette Szabadi azt, hogy korrupcióért ítélték el, hát elmondták, hogy hivatali visszaélésért és hűtlen kezelésért, ami nyilván ugyanaz és még hozzá is tették, hogy másodfokon. Annak, akinek nincsenek speciális ismeretei a büntetőeljárásról szóló törvény változásáról, nem értékelheti másként, mint hogy jogerősen.

Neked jogászként tudnod kell, hogy az ártatlanságot lehet vélelmezni, a bűnösséget nem lehet.

Kedves Gábor!

A fentiek alapján felkérem a Hír TV-t, hogy az alábbi helyreigazító közleményt jelentesse meg a Civil kaszinó következő, e hét végi adásában:

„A Civil kaszinó 2008. október 24-i adásában és annak ismételéseiben azok a tényállítások, hogy Szabadi Bélát elítélték volna, továbbá hogy ez egy korrupciós ügyletért történt volna, valótlanok. A valóság az, hogy nincs még jogerős ítélet, a per a másodfokú határozattal nem zárult le, harmadfokon folytatódik. Ami pedig a korrupciót illeti, annak még a gyanúja sem merült fel Szabadi Béla, az Orbán-kormány volt államtitkára ellen. A Civil kaszinó október 31-i nyilatkozata ezt a sérelmet nem orvosolta, ezért kellett a helyreigazításra ismét visszatérni. Szabadi Bélától és a nézőktől a téves tájékoztatáson túl a múlt heti téves helyreigazításért is elnézést kérünk.”

Felhívom figyelmedet arra, hogy a Polgári perrendtartásról szóló törvény 342. § (2) bekezdése szerint a kért helyreigazítást csak akkor lehet megtagadni, ha a helyreigazítási kérelemben előadottak valósága nyomban megcáfolható.

Természetesen továbbra is várom válaszodat, arra vonatkozóan is, hogyan kívánod helyrehozni azokat a károkat, amelyek engem sokféle következménnyel sújtottak az ilyen és ehhez hasonló tendenciózus, lejárató megnyilvánulások révén. Ezekhez most egy újabb is adódott: a mostani újabb inzultus, időtöltés, levélírás.

Budapest, 2008. november 3.

Üdvözlettel:

Dr. Szabadi Béla

Forrás: honlap <http://www.szabadibela.hu/index2.html>