

Mátay László úrnak
a Stop főszerkesztője
Budapest

Tisztelt Mátay Úr!

Kérem, tekintse mostani leveletem az április 24-i e-mailem folytatásának. Természetesen nem abban az értelemben, hogy erre sem fog válaszolni, ahogy ezt korábbi levelemmel tette. Hanem a cikkekkel szemben emelt kifogásaim tekintetében.

Nem lehet egyetérteni azzal, hogy Zuschlag kapcsán nem Zuschlagról ír, hanem „elődeiről”. Ez Zuschlagnak sem segít, hiszen ezzel azt éri el, mintha mindenkit minden váddal megvádolnának: a „gyanú” sokak szemében még nagyobb lehet. Engem pedig különösen súlyosan érint mindez. Nemcsak azért, mert az én fényképemmel hirdetik (szimbolizálják a cikket), ami azt is jelzi, hogy az igazi célpont én vagyok. Hanem azért is, mert én valóban nem követtem el bűncselekményt, ahogy ezt Önök is megértették, amikor terjedelmes riportot közöltek velem. (A fotót is akkor készítették.) Zuschlag János viszont elismerte (mi mást is tehetett?) büntetőjogi felelősségét.



Mátay László a Duna TV-ben (vendégei: Szekeres Imre, Mádi László, Szabadi Béla)

A cím ráadásul ellentétes az ártatlanság vélelmével és durván prejudikál. Ezen úgy próbáltak meg segíteni, hogy önmagukkal, korábbi híradásukkal ellentétbe kerülve valótlanul állították, hogy Szabadi Bélát jogerősen elítélték. Mellesleg az értő olvasók előtt magukat járatták le, amikor azt írták, hogy jogerősen elítéltek, bár abban nincs végleges döntés, aminek alapján kirótták a büntetést.



A Hírmondó egyik vendége: Szekeres Imre, a költészetbizottság elnöke (MSZP)

De a lényeg az, hogy nem jogerős az ítélet és az ártatlanság vélelmének durva megsértésével, prejudikálással nyomást gyakorolnak a közvéleményre és azon keresztül a bíróságra. És már ne nekem kelljen magyarázkodnom, és bizonygatnom, ha megkérdeznék: hogy nem ítélték el jogerősen. Mert a következő kérdés az lesz: miért írja akkor a szocialistákhoz (a kormányhoz) oly közel álló Stop? A barátságot az is mutatja, kik visznek oda biztosan remekül fizető reklámokat, amelyeknek „mellesleg” szerintem semmi értelmük nincs. És Önök osztják az igazságot reklámügyben...

A cikk hemzseg a hibáktól. Mivel tapasztalatból tudom, hogy a frekvenciánál magasabb témákat Ön előzetesen átnézi, a sok „tévedés” és pontatlanság meglepő vagy inkább elszomorító a számomra. Egyébként előző levelemben, amikor egy hasonló színvonalú cikk jelent meg az utolsó szó jogánról, külön kértem, hogy a rólam szóló „híradásokat” szíveskedjék ellenőrizni. Azzal is, hogy megkérdeznék, ha valamit nem tudnának.

A cikket helyre kell hozniuk! De mielőtt arról beszélnék, hogyan, **azonnali** helyreigazítást és elnézésekérést kérek azzal kapcsolatban, hogy jogerősen elítéltek volna. Mert ez nem igaz és számomra komoly károkat okoz. *Minden perccel, amíg ez nem történik meg, a károk tovább nőnek.*

Kérem, gondoskodjék arról, hogy a helyreigazítást minden, az Önök cikkét átvett és/vagy arra hivatkozó orgánnum közölje.

Budapest, 2008. október 13.

Üdvözlettel: Dr. Szabadi Béla

U. i. Témajavaslat: miért nem írnak azokról, akiket megóvtak attól, hogy kipróbálják az igazságszolgáltatást? Azokról, akiket nem adtak ki a „nagy” pártok frakciói? (2002 óta talán egy közvádas ügyben sem adtak ki képviselőt.) Vagy azokról, akiket megóvtak attól is, hogy tanúként megjelenjenek?

Forrás: honlap

<http://www.szabadibela.hu>