

Szikra Zsuzsa szerkesztő-műsorvezető

MR1 Magánhangzó Szerkesztősége

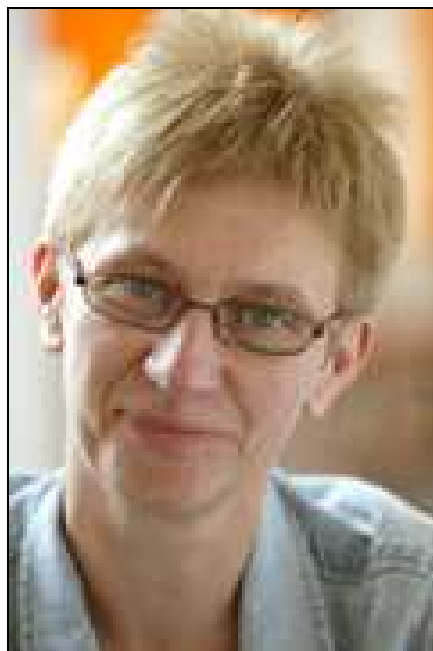
Budapest

Tárgy: a tisztázó beszélgetés részletei

Tisztelt Szikra Zsuzsa!

1.) Sajnálatosnak tartom, hogy a *Magánhangzó* általam kifogásolt adása nem az elvárható gondossággal, tájékozódással és az információk ellenőrzésével készült. A körütekintés már önmagában sokat jelentett volna a valóban tényszerű és hiteles tájékoztatás érdekében. Blénessy Gábor interjújával és annak módszerével kapcsolatban számtalan helyen mondtam el és írtam meg *kifogásaimat*, hívtam fel a figyelmét „tévedéseire”. Információkról, adatokról, táblázatokról, tényfeltárásról szólt a mostani interjú, miközben kikapcsolt szinte mindent, ami a nyolc évvel ezelőtti riport megalkotása, illetve az alapjául szolgáló iratok „birtokba kerülése” (egy kisteherautónyi anyag eltulajdonítása) óta történt.

Különösen sajnálatosnak tartom, hogy az adásban nem szólalhattam meg, nem nyílt lehetőség a másik fél (személyem) megszólalására és ezzel az interjú legkirívóbb hibáinak, félreértéseinek és csúsztatásainak menetközbeni kiküszöbölésére. A „hallgattassék meg a másik fél!” elvét és gyakorlatát nem válthatja fel az, hogy „tiltakozzon és küszködjön, aki nek erre van ideje és energiája”, illetve a „majd én, aki az interjút készítettem, eldöntöm, mit korrigálok és mit nem”.



Szikra Zsuzsa

2.) Ezeket a gondokat és okozott károkat meg kellene előzni, de legalábbis el kellene kerülni a bírósági procedúrát. Ezért álltam elő **méltányos javaslatommal**: az interjú két szerep-

lője mellett vonjanak be egy újabb beszélgetésbe a fenti témában. Mivel csaknem fél órán át folyt nagyrészt a személyem – név szerint, de legalábbis ráutaló módon való – elmarasztalása (lejárata), sok téves információval, ugyanilyen időkeretet kértem a tisztázó beszélgetés számára, ahol a dolgokat megfelelően helyre lehetne tenni. Továbbra is ezt az utat tartom célravezetőnek, elfogadható hatékonysága miatt is, de azért is, mert számomra ez a korrekció lenne megvalósítható a legkisebb időráfordítással.

3.) Sajnálom, ha levelemből az Ön számára tényleg nem derült volna ki, mi az adással a problémám. Arra kér, hogy alaposan tárjam Ön elé, mit gondolok helytelennek, holott ennek szerintem ki kellett tűnnie levelemből. És már eddig is sok időt fordítottam mindennek a kifejtésére.

Ígéretet kaptam válaszában arra, hogy újabb kifejtésem alapján Ön – nyilván mérlegelve azt, mit akar ebből elfogadni – javítja az adásban a hibát. Nem derül ki ugyanakkor, hogy ebbe hogyan von bele és sok minden más – technikainak látszó, de valójában nagyon is érdemi – momentum. Ezért az Ön által ígért javítás módja számomra semmilyen szempontból nem lehet megfelelő. Ne felejtsek el, hogy könnyen el lehetett volna kerülni – gondossággal – a súlyos hibákat, lejáratast, sőt rágalmakat (valótlan tények emlegetése, valós tények hamis színben való feltüntetése).

4.) Bár nem szívesen írok újabb levelet és hallgatom meg újra az interjút, ami számomra előző alkalommal is gyötrelmes volt, de az előrelépés érdekében hajlandó vagyok még egy gesztust tenni. Nevezetesen, nem zárkózom el attól, hogy a javasolt beszélgetés számára kifogásaim közül néhányat, mint lehetséges tématervet felsoroljak. Minden súlyozás nélkül: tehát, hogy miről kellene feltétlenül beszélni. Mert a „tévedés” olyan súlyú.

- A riport ellopott iratokra épült és egy bizonyos időpontig mutatta a folyamatokat. A szarvasmarha-program ígérvényeinek kifizetésére azonban később nem került sor, ebben nem volt vád sem. Tehát **nem volt szarvasmarha-istállótámogatás.** Mégis erről még adomázik is Blénessy úr. Új cég alapításáról, cimborákról, vadászokról, sőt fenyegetésekről. Hogy ilyen durva hibát és jogsértést elkerüljön, ahhoz csak annyit kellett volna tennie, hogy nemcsak a vadászokat hajkurássza és az adatokat túrja, hanem engem is megkérdez. **Ehelyett masszívan rágalmaz:** „volt pénz, el kellett osztani”. Vagy: „létrehoztak egy céget, kifizették, semmiféle szarvasmarhatelep nem jött létre”. „Így intéződtek a dolgok.” „Cimbora, aki bent volt, a cimborájának, aki vadászgatott, ha megkerestem, akkor azt mondta, hogy itt lőnek...”
- Valótlan az az állítás is, hogy az AI Kh.-nak nem volt egyetlen pozitív programja sem. A szarvasmarhaprogram ilyen lett volna. Az életmódnap gondolatát azóta is felhasználják. A biotermelés a mezőgazdaság egyik lehetséges fejlődési iránya.
- Rossszul idézik a cég feladatkörét. Pedig az a cég nevében benne van: új technológiák, innováció és ezt előmozdító kommunikáció.
- Hallgatnak a hatalmi harc szerepéről, ami az iratlopásban és annak eltussolásában, a nyomozás leállításában, kormányközeli emberek tanulmányírásában (Ld. holland gazdák betelepítése), hamis átutalási bizonylatok keletkezésében és a nyomozás megszüntetésében stb. tetten érhető. Az eljárásokban és szerintem az ítéletekben is. Mármost abban, hogy bár a vádak zömében felmentettek, de nem tudtam elérni mindenben a felmentésemet.
- Szabadi Béla soha nem volt az AI Kht.-nak sem a vezetője, sem a munkatársa. Mégis azt mondják: „a Kht. kilenc volt vezetője, illetve munkatársa ellen emelt vádat, de közülük csak Torgyán jobbkezét, Szabadi Bélát, az FVM volt politikai államtitkárát

találták bűnösnek.” (Illene ismerni a társasági törvényt és az abban szereplő fogalmakat, felelősséget és jogköröket.)

- Semmi közöm nem volt a 200 tanulmány megrendeléséhez, ezzel egyébként soha nem gyanúsítottak és vádoltak. Nem volt közöm az AI Kht. bármiféle kedvezményezettjeihez. A botrányoknak szenvedő alanya voltam, a cég megszüntetését én kezdeményeztem.
- Két AI Kht.-s ügybe vontak bele: az egyik a cég reklámszerződése, a másik az életmódnap. Nem igaz az, hogy azonos reklámfelületért fizettek volna kétszer, mivel két teljesen különböző ügyletről és felületről volt szó. Az életmódnap vádja alól felmentettek. A teljesítés nélküli fizetést, amihez nem volt közöm, az ügyész a perbeszédében helyes lépésnek nevezte és az akkori ügyvezetőt (vádlottat) ezért megdicsérte. Felmentését indítványozta. Szerepem nem károkozó, hanem kármentő volt. (Az életmódnapot egyébként azért nem tartották meg pótlólag, mert Boros Imre, majd Vonza András nem adott erre engedélyt. Így ugyanis nem lehetett volna per. (Mindezt a riport és az interjú falsul állítja be.)
- „Az ügyészség kiderítette”, „az ügyészség azt is kiderítette”... Az ügyészség álláspontja a tárgyaláson megváltozott, a reklámszerződésben és az életmódnapban (két különböző dologról van szó!) valamennyi megvádolt Kht-s vezető felmentését indítványozta. Az AI Kht. önálló perében a bíróság és az ügyészség a 200 tanulmányt igyekezett rendben levőnek nyilvánítani. Az igazságügyi szakértői jelentést, ami ennek ellenkezőjét bizonyította, mással megismételtették, ő az elvárt következtetést szállította. (A magyarázat egy lehetséges vádalkuban van: a Kht. igazgatójának, illetve utódjának szereplésében.)
- Mivel a Concordia esetében is folyik még a büntetőper, nem lehet azt mondani: „a törvénytelenések a Concordiánál folytatódtak”. (Ez ugyanis prejudikáció, ami tilos.)
- Az agrárperek nem fejeződtek be, több esetben, amelyekben legfeljebb tanú voltam, még első fokig sem jutottak el. Ilyen az AI Kht. (önálló) pere, a Concordia-per, vagy az AMC pere.
- Ezért azt sem lehet megállapítani, hogy az összevont büntetőeljárásokból Szabadi Béla jött volna ki a legrosszabbul. Annál is kevésbé, mert egyes eljárásokat ugyan összevontak, de mivel azonos koncepció szerint nem tudták lebonyolítani, szétválasztottak. És elkezdtek előlről. Az eddig ítéleteket tekintve viszont Székely Zoltán járt a legrosszabbul, akit hat év letöltendő fogházbüntetésre ítélték. Állami vezetőknél, így Torgyán Józsefnek nem volt nehéz jól kijönnie, hiszen be sem vonták őket a büntetőeljárásba, ahogy a minisztérium helyettes államtitkárait stb. sem. Közülük néhányukat tanúként sem. Az Orbán-kormány tagjai – Torgyán kivételével – nem kaptak meghívót tanúként meghallgatásukra. (Pedig Orbán volt az egyik munkálta-tóm, Boros Imre pedig a névre szóló feljelentő.)
- Bár van sorozatgyilkosság, de nincs sorozatosan elkövetett hűtlen kezelés vagy hivatali visszaélés
- Személyemet illetően különösen nem felel meg a valóságnak „a Torgyán Józsefhez, a kisgazdavezetéshez, Szabadi Bélához valamilyen módon közelálló kisgazdák, vezetők ismerősei részesülhettek támogatásokban, a legkülönbélebb konstrukciókban: tanulmányokban, nem létező szarvasmarhatelepek létrehozásában stb.” **Az a példa, amit Blénessy felhoz, különösen valótlan**, mivel szarvasmarhatelepekre egyetlen forint támogatást nem fizetett a Kht. Köszönhetően annak, hogy a minisztérium vezetése megtiltotta támogatások adását a Kht. részéről, mivel erre nem volt törvényes

lehetősége. (A templom- és az iskolatámogatásokhoz Torgyán (és titkárságvezetője) annyiban is rossz utat választott, hogy a minisztériumnak megvolt a törvényes lehetősége az épületrekonstrukciók rekonstrukciós támogatásra.

- Szabadi Béla és a korrupció alaptalan és lejárató összekapcsolása (egyetlen gyanú sem fogalmazódott meg korrupcióról, hogy mi az, azt a Btk. pontosan definiálja.) Egyébként bebizonyosodott, hogy a vádpontokban több mint 40 milliárd forint volt az állam kimutatott anyagi haszna. (Szemben azzal a kárral, amit ki akartak hozni.) Az ügyeket az interjúban egységesen korrupciós jelzővel kezelik és nem csak a mássutt feltételezeten előfordult vesztegetéssel, illetve befolyással üzérkedéssel kapcsolatban.
- Fogalmi zavarok és csúsztatások (FTC és labdarúgó-kft. két különböző szervezet, Blénessynél egy.). Az életmódnappal sem a „focicsapatnál” merült fel. A botrány és a bűncselekmény szinonim fogalmakként való használata csak a lejáratás érdekeit szolgálhatja. (Hiszen tényként tünteti fel a feltételezést.)
- Mit nem tehet a sajtó? Nem hozhat előre ítéletet (nem prejudikálhat), itt mégis azzal dicsekszik, hogy a közvélemény előbb kimondta az ítéletet, mint a bíróság. Nem hallgathatja el, hogy javában folynak és még mindig elsőfokon agárperek. Nem hallgathatja el, hogy a bíróság jó véleménnyel van arról, amit ő súlyos bűncselekménynek tételezett fel. Nem buzdíthat törvénytelenésre, nevezetesen iratlopásra. Nem tekinthetné ezt bátorságnak.
- Az interjú összemos különböző intézményeket és ezzel helytelenül következtet az egészre (pl. a Kisgazdapártra) vonatkozóan. Mert az AI Kht. bármilyen hibájából sem vonható le olyan következtetés, hogy a Kisgazdapártnak nem lett volna rendszerbe foglalt elképzelése és programja. Egyedül a Kisgazdapártnak volt. Ezt azért is vagyok kénytelen felhozni, mert ez is érinti személyemet, mivel az alternatív gazdaságpolitikát, továbbá a kormányprogram vonatkozó fejezetét, valamint az agrárium és a vidékfejlesztés stratégiáját, a mezőgazdaság infrastruktúrafejlesztését megalapozó projekteket (amire a kormány a kétéves költségvetés keretében 192 milliárd forint többletforrást adott, de „nélkülünk” másra fordította) stb. mind az én munkám volt. Ezt bizonyítandó honlapomon találnak különböző anyagokat, többek között Orbán Viktor miniszterelnök szerepével kapcsolatban is. Ezekből, valamint életutamból kiderül: tudtuk, mit kell csinálni. Az adatokból pedig az, hogy a válságos helyzetben átvett mezőgazdaságban és külkereskedelemben mit sikerült jobbítani.

Mindezek alapján ismételten javasolom, hogy a tisztázás érdekében hárman és a nyilvánosság előtt folytassunk a témában beszélgetést.

Budapest, 2009. szeptember 16.

Mielőbbi válaszát várva, maradok tisztelettel:

Dr. Szabadi Béla